

Tényállás

*Ajánlatkérő a Kbt. II. része szerint, a 83.§. § (1) bekezdés alapján, az uniós értékatárt meghaladó, nyílt közbeszerzési eljárást folytat le a **Vállalkozási szerződés a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére**” tárgyában.*

Az eljárást megindító hirdetmény 2015. január 17. napján 2015/S 012- 016183. szám alatt jelent meg az EU Hivatalos Lapjában, amely a 2015/S 040-067788 számú hirdetménnyel módosításra került.

Jelenleg tehát a gazdasági szereplők számára irányadó és figyelembe veendő ajánlattételi határidő: 2015. március 20. napjának 10 órája.

Ajánlatkérő a 3. sz. kiegészítő tájékoztatásra adott válaszait 2015. március 13. napján küldte meg az eljárásban érdekelt gazdasági szereplők részére.

A 48. kérdés, illetve az arra adott válasz az alábbiakat tartalmazza:

„Kérjük megerősítő válaszukat, hogy abban az esetben, ill. abban a formában is igazolható az Ajánlati Felhívás M1. pontja szerinti alkalmassági követelmények, amennyiben az előírt referenciamunkák mennyisége az Ajánlati Felhívásban megadottaktól eltérő mértékegységgel került megadásra, azonban az ajánlat tartalmából egyértelműen meghatározható az előírt mértékegységben is az elvégzett feladat. Adott esetben egyes műszaki feladatok/tejesítmények többféle mértékegységgel is pontosan meghatározhatóak, azaz nem csak egy releváns mennyiségi egységgel lehet azokat paraméterezni. Például egy térfogatban meghatározott munkamennyiséget meghatározhatunk annak felületének és vastagságának is jellemző méreteivel.

- a. Kérjük megerősítő válaszukat tehát, hogy amennyiben az elvégzett feladat ajánlatban igazolt műszaki paramétereiből {terület (m^2) és vastagság (m)} egyértelműen megállapítható az alkalmassági feltételnek való megfelelés, azaz az alkalmassági követelményben kért m^3 mértékegység egyértelműen számítható az ajánlatban megadott adatok alapján, pl. a következőképpen: {terület (m^2) * vastagság (m) = térfogat (m^3)}, ebben az esetben az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés igazolható m^3 -tól eltérő, $m^2 \times m$ -ben megadott mennyiségekkel is.*
- b. Hasonlóképpen pl. a szádfalazási alkalmassági feltétel esetében elfogadható a m^2 helyett a tonnában kifejezett mennyiségi érték, amennyiben az ajánlat tartalmazza a szádfal alkotóelemének azaz az egyes szádlemezek típusát, hiszen annak ismertében tudható azok fajlagos súlya (kg/m^2), így a tonnában megadott mennyiségből kiszámítható a szádfal felülete. {terület (m^2) * súly (kg/m^2) = súly (kg)} => {terület (m^2) = súly (kg) / súly (kg/m^2)}*

Válasz:

Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: M.1. pontjában meghatározásra került, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények keretében meghatározottakat milyen módon kell igazolniuk az ajánlattevőknek.

*„M.1. A Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladását megelőző 60 hónapban teljesített (műszaki átadás-átvétellel zárult) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a **Korm.***

rendelet 16. § (3) bekezdése szerinti módon igazolva a szerződést kötő másik fél által adott igazolással. A referenciaigazolásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

— a szerződést kötő másik fél megnevezése,

— **kivitelezési munka pontos megjelölése (az alkalmassági minimumkövetelményben előírt adatok feltüntetésével),**

— ellenszolgáltatás összege,

— teljesítés ideje és helye,

— a referenciáról felvilágosítást adó személy neve, elérhetősége (telefon),

— továbbá nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az alkalmassági minimumkövetelményként előírt valamennyi feltételnek megállapíthatónak kell lennie a referencia alapján.”

A fentiek alapján az alkalmassági minimumkövetelményként előírt valamennyi feltételnek a szerződést kötő másik fél által adott referenciaigazolásban kell szerepelnie, úgy, hogy az azoknak való megfelelést Ajánlatkérő a referenciaigazolás tartalmának vizsgálata alapján egyértelműen ellenőrizni tudja.

Amennyiben tehát a kérdésben szereplő más mértékegységekkel paraméterezik a műszaki feladatokat, teljesítményeket, az ajánlati felhívásban előírtak szerint a kérdésben hivatkozott esetleges számításoknak és azok végeredményének a referenciaigazolásban kell feltüntetésre kerülnie a fentieknek megfelelően.”

I n d o k o l á s

I. kérelmi elem: köztudomású tények igazolásával kapcsolatos jogsértés

A kialakult joggyakorlat, illetve számos jogszabályban (pl.: Ket., Pp.) rögzített rendelkezés alapján egyértelmű, hogy a tényállás tisztázásához a hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A térfogat-, illetve területszámítás képletei olyan mindenki által ismert számítási módszerek, azaz köztudomású tények, hogy azokat, illetve az azok végeredményét nem szükséges bizonyítani.

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő azzal, hogy a 3. sz. kiegészítő tájékoztatás 48. számú válaszában előírta, hogy a térfogat-, illetve területszámításra vonatkozó képletnek (pl.: $m^2 \times m$), illetve az arra vonatkozó végeredménynek (pl.: m^3) szerepelnie kell a referenciaigazolásban, olyan mindenki számára hivatalosan ismert, köztudomású tényeket kér igazolni, amellyel megsértette a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelveket – különös tekintettel az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveire – és a Kbt. 39. §-ának (1) bekezdését, mely szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Tekintettel arra, hogy reparálható a jogsértés kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a 3. sz. kiegészítő tájékoztatás 48. számú válaszát oly módon szíveskedjen módosítani, hogy a referenciaigazolásnak a térfogat-, illetve területszámításra vonatkozó képletet, illetve az arra vonatkozó végeredményt nem kell tartalmaznia.”