

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt az alábbiakban részletesen kifejtett indokainkra tekintettel, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő módosítsa a Felhívását és Dokumentációját a Kbt. 42. § (1) – (4) bekezdései figyelembe vételével, mivel álláspontunk szerint a Tisztelt Ajánlatkérő Felhívásának és Dokumentációjának az 1. kérelmi elemben megjelölt részei, a kérelmi elemben megjelölt tételes jogszabályi hivatkozásokra tekintettel jogsértőek.

Indokolás

Ajánlatkérő 2015/S 012-016183 számon ajánlati felhívást tett közzé 2015. január 15. napján az Európai Unió Hivatalos Lapjában „**Vállalkozási szerződés a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére**” tárgyában. Az eredeti ajánlattételi határidő 2015. február 13. napja volt. Ajánlatkérő **2015/S 040-067788** iktatószámom a Felhívást módosította, amely 2015. február 26. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A módosított ajánlattételi határidő 2015. március 20. napja.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 79. (1) bek. b) pontjában meghatározott **törvényes határidőn belül** terjeszti elő Tisztelt Ajánlatkérő felé.

1. kérelmi elem

A Felhívás **III.2.2.** Gazdasági és pénzügyi alkalmasság előírása körében az Ajánlatkérő a **P.1.** alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében a következőket írta elő:

*„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: P.1. A Kbt. 55. § (1) bekezdésének d) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az Ajánlattevő csatolja **valamennyi** számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi nem technikai jellegű pénzforgalmi számlájára vonatkozó nyilatkozatot az alábbi tartalommal, attól függően, hogy Ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak:*

— *pénzforgalmi számla száma;*

— *mióta vezeti a pénzforgalmi számlát;*

— *az ajánlati felhívás feladását megelőző 24 hónapban volt-e 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás.*

Ajánlatkérő „sorba állítás” alatt a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontja szerinti fogalmat érti.”

A Felhívás **VI.3) 11. pontja** szerint Ajánlattevőknek be kell nyújtani egy nyilatkozatot, melyben kijelenti, hogy az ajánlatában megnevezett pénzügyi intézményeken túl, más pénzügyi intézménynél nem vezet bankszámlát.

A Dokumentáció **10. sz. mintája** (Nyilatkozat a pénzforgalmi számláról) szövege szerint ajánlattevőknek a következőkről kell nyilatkozni:

„(...) nyilatkozom, hogy az általam képviselt ... (Ajánlattevő neve / kapacitást biztosító szervezet) az ajánlat(unk)hoz becsatolt nyilatkozatot adó pénzügyi intézmény(ek)en kívül más pénzügyi intézménynél nem vezet számlát.”

A **2009. évi LXXXV. törvény** 1. § (1) bekezdése szerint e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a **Magyarország területén** nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásra. Ajánlatkérő a Felhívás **P.1.** alkalmassági minimumkövetelményével kapcsolatos fogalom meghatározás („sorba állítás”) tekintetében egy hazai jogszabályt, a **2009. évi LXXXV. törvényben** szereplő fogalmat (2. § 25. pont) adott meg az előírás pontos értelmezhetősége érdekében. Mivel az idézett jogszabály csak a Magyarország területén nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásra terjed ki, egyértelmű, hogy ajánlattevők külföldön vezetett bankszámlái vonatkozásában a hazai jogszabályban meghatározott „sorban állítás” fogalom nem értelmezhető. Nyilvánvaló, hogy például egy Ausztriában székhellyel rendelkező pénzügyi intézmény, amely csak Ausztria területén nyújt pénzforgalmi szolgáltatást, a magyar jogszabály szerinti tartalmú nyilatkozatot nem képes és nem köteles kiállítani. A nem Magyarország területén pénzforgalmi szolgáltatást nyújtó pénzügyi intézmény a magyar „sorban állítás” fogalommal tartalmilag hasonló nyilatkozatot ki tud állítani, de egy ilyen nyilatkozat az ajánlatkérői elvárásnak értelemszerűen nem fog megfelelni.

Azok az ajánlattevők tehát, akik olyan pénzügyi intézménynél is vezetnek bankszámlát, amelyek Magyarország területén nem nyújtanak pénzforgalmi szolgáltatást, az ajánlatkérői elvárásnak megfelelő, és a magyar jogszabállyal is összhangban álló tartalmú pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot nem képesek benyújtani **valamennyi** számlavezető pénzügyi intézménytől.

A Felhívás és a Dokumentáció idézett előírásai nem egységesek abból a szempontból sem, hogy a pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatokat az idézett jogszabályra tekintettel **csak a Magyarország területén** pénzforgalmi szolgáltatást nyújtó számlavezető pénzügyi intézményektől lehet csatolni, míg azt a **nemleges** nyilatkozatot, mely szerint az ajánlatban megnevezett pénzügyi intézményeken túl más pénzügyi intézménynél nem vezetünk bankszámlát, **valamennyi** pénzügyi intézményt érintően kellene megtenni. Azok az ajánlattevők tehát, akik nem csak Magyarországon vezetnek bankszámlát, és így a **P.1.** előírásnak nem tudnának minden bankszámlájukat érintően eleget tenni, **nemleges** nyilatkozatot valamennyi pénzügyi intézményt érintően értelemszerűen nem fognak tudni tenni.

Álláspontunk szerint tehát azok az ajánlattevők, akik nem csak Magyarország területén pénzforgalmi szolgáltatást nyújtó számlavezető pénzügyi intézménynél vezetnek bankszámlát, sem a Felhívás **III.2.2. P.1.** követelményének, sem a Felhívás **VI.3) 11. pontja** szerinti nyilatkozatnak, és sem a Dokumentáció **10. sz. mintájának** megfelelő nyilatkozatot nem tudják a Felhívás, a Dokumentáció és a jogszabályok előírásainak megfelelően megadni. Mindezek alapján azok az ajánlattevők, akik külföldön is rendelkeznek olyan bankszámlával, amelyet nem Magyarország területén pénzforgalmi szolgáltatást nyújtó pénzügyi intézmény vezet, a Felhívás és a Dokumentáció előírásai alapján nem képesek teljes körűen érvényes ajánlatot tenni.

Mindezek alapján a Felhívás és a Dokumentáció érintett előírásaival ajánlatkérő megsértette a **Kbt. 39. § (1) bekezdését**, mert azok a gazdasági szereplők nem tehetnek egyenlő eséllyel ajánlatot, akik külföldön is rendelkeznek olyan bankszámlával, amelyet nem Magyarország területén pénzforgalmi szolgáltatást nyújtó pénzügyi intézmény vezet. Ajánlatkérő megsértette továbbá a **Kbt. 55. § (2) bekezdésében** foglaltakat is, mert a Felhívás és a Dokumentáció idézett előírásai olyan ellentmondást tartalmaznak, amelyek alapján kétséges, hogy azon ajánlattevők, akik külföldön is rendelkeznek olyan bankszámlával, amelyet nem Magyarország területén pénzforgalmi szolgáltatást nyújtó pénzügyi

intézmény vezet, Ajánlatkérő alkalmasnak minősíti-e a szerződés teljesítésére, amennyiben ezen külföldi bankszámlák tekintetében az előírt banki nyilatkozatokat, továbbá a Felhívásban és a Dokumentációban jelzett nemleges nyilatkozatot nem tudják megadni.

Kérjük, hogy Ajánlatkérő szíveskedjen a Felhívás P.1. pontjában megkövetelt előírást kizárólag a cégkivonatban szereplő bankszámlákra korlátozni, továbbá a vezetett bankszámlákról benyújtandó nemleges nyilatkozat benyújtási kötelezettségétől eltekinteni, és ezen előírást a Felhívásból és a Dokumentációból törölni szíveskedjenek.

A Kérelmező indítványa:

Kérjük, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a fenti kérelmi elemben felsorolt jogszabálysértésekre tekintettel a Kbt. és a felhatalmazása alapján alkotott Kormány rendeletek szabályainak, és kérelmünkben foglaltaknak megfelelően, a Kbt. 42. § (1) - (4) bekezdései figyelembe vételével módosítsa a Felhívást és a Dokumentációt.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen!