

Ajánlatkérő 2015/S 012-016183 iktatószámom ajánlati felhívást tett közszé 2015. január 15. napján a TED adatbankban „Vállalkozási szerződés a Győr-Gönyű Országos Közforgalmú Kikötő infrastrukturális továbbfejlesztése megvalósításához szükséges kiviteli tervek elkészítésére és építési munkák elvégzésére.” tárgyában. Az eredeti ajánlattételi határidő 2015. február 13. napja volt. Ajánlatkérő 2015/S 040-067788 iktatószámom a Felhívást módosította, amely 2015. február 26. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A módosított ajánlattételi határidő 2015. március 20. napja.

1. sz. kérelmi elem

„A Felhívás III.2.3 M.1. c) pontjában előírt alkalmassági követelmény álláspontunk szerint sérti a Kbt. 39. (1) bekezdését, valamint 55. § (3) bekezdését:

„39. § (1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

„55. § (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

Tisztelt Ajánlatkérő a Felhívásban előírta, hogy az alábbi referencia követelmény csak 1 referencia igazolással teljesíthető:

„III.2.3. M.1.c)

Az eljárásban alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha

c) ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített vizsgázdalkodási kivitelezési munkák megvalósítására vonatkozó referenciával legalább az alábbi főbb mennyiségekkel:

- Kotrás: 79 000 m³
- Bent maradó szádlemezes partbiztosítás: 4 000 m²
- Kőszórás, kőrakat készítése: 2 325 m³

Az M.1. a)-d) pontban foglalt alkalmassági feltételek legfeljebb pontonként 1-1 referenciaigazolással teljesíthetőek, egy referenciaigazolásból egyszerre több referenciakövetelmény is igazolható.”

A Felhívás 3 alpontban (III.2.3. M.1. a), b), és d) pontok) 1-1 azonos szakterülethez tartozó referencia igazolást ír elő, úgy mint: a) magasépítés; b) út-, és töltésépítés (szárazföldi technológia); d) vasútépítés. Tisztelt Ajánlatkérő éppen ezzel indokolta, hogy 1-1 szakterületen, technológiai körön belül komplex referenciákat kér a megvalósítandó létesítmény műszaki tartalmának és komplexitásának megfelelően.

Ennek ellent mond a **c) pont**, amely vegyes, tehát vízről is, szárazföldről is végezhető munkákat ölel fel, úgymint kőszórás, kotrás és szád fal építése. Másrészt viszont a szád fal építése szárazföldről nem csak végezhető, hanem a tárgyi projekt keretén belül az összes mennyiség hozzávetőlegesen egyharmada csak így építhető. Fentiekre

tekintettel tehát a **c) pont** szakterületi (technológiai) kettőssége cáfolja tisztelt Ajánlatkérő 2015. február 6-án kelt és 2015. február 6-án megküldött előzetes vitarendezésre a 3-4. oldalon adott válasza, mely éppen az azonos szakterületekhez tartozó munkákra hivatkozással utasítja el az egyik Ajánlattevő azon kérését, hogy az adott alkalmasságok igazolása több projekten teljesített több referencia levél esetében is elfogadható legyen.

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem fenti elemében előadottakat megvizsgálta, és az abban foglaltakra tekintettel az Ajánlati Felhívás és a Dokumentáció tartalmán nem kíván módosítani, azaz az előzetes vitarendezési kérelem fentiekben írt elemét elutasítja. Ajánlatkérőnek kifejezett érdeke, hogy a komplex és kiemelt jelentőségű feladat megfelelő végrehajtása miatt megfelelő szakmai háttérrel rendelkező ajánlattevők közül választhassa ki a nyertes ajánlattevőt. A beszerzés tárgyának megvalósítására rendelkezésre álló kevés idő, a **feladat komplexitása** és kiemelt jelentősége miatt Ajánlatkérőnek kifejezett érdeke, hogy az eltérő szakterületekhez kapcsolódó feladatok megvalósítása miatt az Ajánlattevők megfelelését ellenőrizze. Az Ajánlati Felhívás III.2.3. M.1. a)-d) pontjában foglalt alkalmassági feltételek tehát, továbbra is legfeljebb pontonként 1-1 referenciaigazolással teljesíthetőek, egy referenciaigazolásból egyszerre több referenciakövetelmény igazolható.”

Ismét hivatkozunk arra, hogy az 1. számú kérelmi elemmel kapcsolatban egy érdekelt gazdasági szereplő már előzetes vitarendezést kezdeményezett 2015. február 3. napján, amelyet Ajánlatkérő elutasított.

Ajánlatkérő álláspontjából a következőket is kiemeljük:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem fenti elemében előadottakat megvizsgálta, és az abban foglaltakra tekintettel az Ajánlati Felhívás és a Dokumentáció tartalmán nem kíván módosítani, azaz az előzetes vitarendezési kérelem fentiekben írt elemét elutasítja. Ajánlatkérőnek kifejezett érdeke, hogy a komplex és kiemelt jelentőségű feladat megfelelő végrehajtása miatt megfelelő szakmai háttérrel rendelkező ajánlattevők közül választhassa ki a nyertes ajánlattevőt. A beszerzés tárgyának megvalósítására rendelkezésre álló **kevés idő**, a feladat komplexitása és kiemelt jelentősége miatt Ajánlatkérőnek kifejezett érdeke, hogy az eltérő szakterületekhez kapcsolódó feladatok megvalósítása miatt az Ajánlattevők megfelelését ellenőrizze. Az Ajánlati Felhívás III.2.3. M.1. a)-d) pontjában foglalt alkalmassági feltételek tehát, továbbra is legfeljebb pontonként 1-1 referenciaigazolással teljesíthetőek, egy referenciaigazolásból egyszerre több referenciakövetelmény igazolható.”

Megjegyezzük, hogy a Felhívás feladásakor valóban kevés idő állt rendelkezésre a beruházás elvégzéséhez. A Felhívás szerint 8 hónap állt volna rendelkezésre, ha a szerződéskötés 2015. március 31-ig megtörtént volna, de a szerződéskötés reálisan feltételezhető időpontjának figyelembe vételével csak kb. 6-7 hónap állt volna rendelkezésre. A módosított Felhívás szerint jelenleg – függetlenül a szerződéskötés időpontjától – 350 napos teljesítési időtartam áll rendelkezésre. A teljesítés időtartama az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása óta tehát csaknem a kétszeresére emelkedett, így az ajánlatkérői indok a „**kevés idő**”-re vonatkozóan már okafogyottá vált. Kérjük, hogy álláspontjuk megadásakor ezt a körülményt is szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérjük, hogy azt is szíveskedjenek figyelembe venni, hogy jelen közbeszerzési eljárásban – a Felhívás és a Dokumentáció előírásaival kapcsolatban - számos előzetes vitarendezési eljárás indult. Egyes kérelmi elemekkel kapcsolatban Ajánlatkérő helyt adott a kérelmi elemben foglaltaknak, egyes esetekben minimális változtatásokat eszközölt a Felhívásban és a Dokumentációban, egyes esetekben pedig a kérelmet elutasította. Ez a körülmény is azt támasztja alá, hogy a piacon érdekelt gazdasági szereplők közül többen nem tudnának a jogsérvően előírt alkalmassági követelmények miatt érvényes ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.3 M.1. c) pontjában előírt alkalmassági követelmény előírásával, illetve az abhoz kapcsolódó előírással (referencia követelmény csak 1 referencia igazolással teljesíthető) megsértette a **Kbt. 39. § (1) bekezdését** és a **Kbt. 55. § (3) bekezdését**.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, semmisítse meg a Felhívás III.2.3. M.1. c) pontját is érintő azt a fordulatát, hogy a három alkalmassági követelmény csak egy referencia igazolással igazolható, és tegye lehetővé, hogy az összesen előírt 79.000 m³ kotrás (akár vízről, akár szárazföldről), a 4 000 m² szádfal (akár végleges, akár ideiglenes jelleggel épült), és a 2325 m³ kőszórás/kőrakat (akár vízről, akár szárazföldről) igazolható legyen több referencia igazolásból (több szerződés teljesítéséből) is.

2. számú kérelmi elem

A Felhívás III.2.3 M.1. c) pontjában előírt alkalmassági követelmény álláspontunk szerint sérti a Kbt. 39. (1) bekezdését, valamint 55. § (3) bekezdését:

„**39. § (1)** Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

„**55. § (3)** Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

„III.2.3. M.1.c)

Az eljárásban alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha

c) ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített vizsgáldalkodási kivitelezési munkák megvalósítására vonatkozó referenciával legalább az alábbi főbb mennyiségekkel:

— Kotrás: 79 000 m³

— **Bent maradó** szádlemezes partbiztosítás: 4 000 m²

— Kőszórás, kőrakat készítése: 2 325 m³

Az M.1. a)-d) pontban foglalt alkalmassági feltételek legfeljebb pontonként 1-1 referenciaigazolással teljesíthetőek, egy referenciaigazolásból egyszerre több referenciakövetelmény is igazolható.”

A Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint az Ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Álláspontunk szerint a műszaki gyakorlatban sokkal ritkábban előforduló „bent maradó” szádfal építésének technológiája egyértelműen részét képezi az ideiglenes szádfal építés technológiájának azáltal a különbséggel, hogy az utolsó fázis, a lemezek kibúvása hiányzik. Nyilvánvaló tehát, hogy az a gazdasági szereplő, aki kellő mennyiségű ideiglenes szádfal építési referenciával bír, az szükségképpen

rendelkezik éppen akkora mennyiségű bent maradó szádfal építésével kapcsolatos tudással és tapasztalattal, tehát az alkalmasság igazolása szempontjából egyenlő értékűnek kell tekinteni az ideiglenes szádfal építési referenciát a bennmaradó szádfal építés referenciájával.

Egyúttal sériült a Kbt. 39. § (1) bekezdése is, ugyanis azok a gazdasági szereplők nem tudnak egyenlő esélyekkel érvényes ajánlatot tenni, akik ideiglenes szádfal építési referenciával rendelkeznek, de az előírt „bent maradó” technológiával az előírt mennyiségű referenciát még nem teljesítettek.

*Ajánlatkérő a Felhívás III.2.3 M.1. c) pontjában előírt alkalmassági követelmény előírásával megsértette a **Kbt. 39. § (1) bekezdését** és a **Kbt. 55. § (3) bekezdését**.*

Erre tekintettel kérjük, a Felhívást módosítsák úgy, hogy a „bent maradó” kitétel törlésre kerül.

A Kérelmező indítványa:

Kérjük, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a fenti kérelmi elemekben felsorolt jogszabálysértésekre tekintettel a Kbt. és a felhatalmazása alapján alkotott Kormányrendeletek szabályainak, és kérelmünkben foglaltaknak megfelelően, a Kbt. 42. § (1) - (4) bekezdései figyelembe vételével módosítsa a Felhívást.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen!