

1. Az **Ajánlati Felhívás IV.3.4) pontja**, valamint az Ajánlati Felhívásnak, valamint a dokumentációnak az ajánlattételi határidővel összefüggő pontjai álláspontunk szerint **a Kbt. 83. § (4), illetőleg (5) bekezdésének** előírásaiba, valamint **a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdéseinek** előírásaiba ütköznek, tekintettel az alábbi indokokra.

A Kbt. 83. § (4) bekezdése az ajánlattételi határidő minimális időtartamát a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárásban az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásától számított **45 napban** határozza meg. A Kbt. 83. § (5) bekezdése lehetővé teszi az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásától számított **29 napos** határidő alkalmazását, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napját legalább ötvenkét nappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül **előzetes összesített tájékoztatót tartalmazó hirdetményt adott fel, és az tartalmazta az ajánlati felhívás hirdetményi mintája szerinti, a tájékoztatót tartalmazó hirdetmény feladásának időpontjában rendelkezésre álló adatokat is.**

Az Ajánlati Felhívás IV.3.2) pontja szerint sor került előzetes tájékoztató korábbi közzétételére az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. szeptember 9. napján 2014/S 174-307114 szám alatt (a továbbiakban 'Előzetes Tájékoztató'). Az Előzetes Tájékoztató II.4) pontja szerint a **közbeszerzés részekből áll, ajánlatkérő biztosítja a részekre történő ajánlattétel** lehetőségét. Ajánlatkérő a közbeszerzés első részeként a hajó szervizállás épületének kiviteli tervezését és kivitelezését határozta meg. A közbeszerzés második része alatt kerültek meghatározásra a projekt keretében megvalósítandó, a hajó szervizállás épületén kívüli tartalomra vonatkozó tervezési és kivitelezési specifikusabb feladatok.

A Kbt. előírásaiból egyértelműen levezethető, hogy az előzetes tájékoztató célja az, hogy a gazdasági szereplők előzetesen megismerhessék ajánlatkérő beszerzési igényét annak érdekében, hogy előzetesen felkészülhessenek ajánlattételre. A Kbt. 83. § (5) bekezdés arra tekintettel teszi lehetővé ajánlatkérő számára rövidebb ajánlattételi határidő (45 nap helyett 29 nap) alkalmazását, hogy a gazdasági szereplők, potenciális ajánlattevők már előzetesen értesültek a közbeszerzés tárgyáról, az ajánlattétel alapvető feltételeiről. **Nem illeti meg azonban ajánlatkérőt a Kbt. 83. § (5) bekezdés szerinti rövidebb ajánlattételi határidő alkalmazásának joga, amennyiben ajánlatkérő az Ajánlati Felhívásban az Előzetes Tájékoztatótól eltérő feltételeket alkalmaz.** A tárgyi esetben ajánlatkérő az Előzetes Tájékoztatóban rögzítette a részekre történő ajánlattétel lehetőségét, az Ajánlati felhívásban azonban ezt nem tette lehetővé. A feltételek ilyen

módosítása miatt a Kbt. 83. § (5) bekezdésének alkalmazása sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, a verseny tisztaságát, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. Az Előzetes Tájékoztató feltételei szerint a gazdasági szereplők ajánlatot tehettek volna külön az első részben szereplő, alapvetően magasépítési feladatot magában foglaló részre. Ehhez nyilvánvalóan általánosabb, és kevésbé vízgazdálkodás specifikus műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek kellett volna megfelelniük. Az Ajánlati Felhívás feltételei szerint azonban nem biztosított a részekre történő ajánlattétel lehetősége, az érvényes ajánlattételhez ajánlattevőknek jóval szélesebb körű követelményeknek kell megfelelniük, mintha az Előzetes Tájékoztató feltételei szerint csak valamely részre jelentkeznének. E körülményekre tekintettel a Kbt. 83. § (5) bekezdése szerinti 29 napos határidő alkalmazása, valamint az Előzetes Tájékoztatóban foglaltaktól eltérően a részajánlat-tétel lehetősége biztosítottságának hiánya sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeit, a gazdasági szereplők, potenciális ajánlattevők esélyegyenlőségét, végső soron a verseny tisztaságát.

Fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen **az Ajánlati Felhívás, illetőleg dokumentáció megfelelő módosításával az eljárás jogszerűségét biztosítani** az Előzetes Tájékoztatóban foglaltaknak megfelelően a részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítása, illetőleg a Kbt. előírásainak megfelelő ajánlattételi határidő meghatározása által.

2. Az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának az M.1.b. alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó előírása álláspontunk szerint sérti a Kbt. 39. § (1) bekezdését, valamint 55. § (2) és (3) bekezdését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának az M.1.b. alkalmassági minimumkövetelményeként az alábbiakat határozta meg:

„ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített vízgazdálkodási feladatok és kapcsolódó infrastrukturális létesítmények megvalósítására vonatkozóreferenciával legalább az alábbi főbb mennyiségekkel:

— feltöltés és/vagy töltés építése: 185 000 m³

— Aszfalt burkolatú út építése: 8 000 m²

— Ivóvíz vezetékek építés és/vagy kiváltás 200 fm”

A Kbt. 39. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az eljárást megindító felbívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 55. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felbívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

A Kbt. 55. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A fentiek szerint az alkalmassági minimumkövetelmény keretében meghatározott paraméterek, követelmények összességében meghaladják a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket, sértik a gazdasági szereplők megfelelő ajánlattételre való esélyegyenlőségét. Az adott alkalmassági minimumkövetelménynél előírt munkanemek közül a **feltöltés és/vagy töltés építés, aszfalt burkolatú út építése** elengedhetetlen útépitési feladatok keretében. **Ivóvíz vezeték építés és/vagy kiváltás** azonban jellemzően nem kapcsolódik egy szerződés keretében töltés és aszfaltburkolat építési feladatokhoz, különösen nem úgy, hogy ezen feladatoknak egyben „vízgazdálkodási feladatok és kapcsolódó infrastrukturális létesítmények megvalósítására” vonatkozó munkák keretében valósuljanak meg. Álláspontunk szerint a minimumkövetelmény szerinti előírás összességében indokolatlan, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételeken túlmenő, specifikus feltételeket határoz meg, mely egyben sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét is. A közbeszerzés tárgyát képező útépitési feladatok teljesítésére való képesség szempontjából egyenértékű az is, ha az előírt mennyiségű töltés építési munka, illetőleg aszfalt burkolat építési munka más rendeltetésű, jellegű építési feladatok keretében valósult meg, mint vízgazdálkodási feladatok, illetőleg kapcsolódó infrastrukturális létesítmények. A vízgazdálkodási rendeltetés nem bír olyan sajátos specifikummal az útépitési feladatok tekintetében, amely miatt kizárólag a minimumkövetelmények szerinti követelményeknek megfelelő referencia lenne elfogadható az alkalmasság igazolására. Indokolatlan továbbá az ivóvíz vezeték építésre,

illetőleg kiváltásra vonatkozó munka töltés építési és aszfalt burkolat építési feladatokkal egy szerződés keretében történő megvalósítása követelményének előírása, tekintettel arra, hogy a teljesítési képesség szempontjából egyenértékű az is, ha az előírt vízvezeték építési munka külön szerződés keretében valósult meg. Az ivóvíz vezetékre vonatkozó előírás összességében olyan hatást eredményez, melynek eredményeként nem biztosított annak lehetősége, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, különösen olyan körülmények között, hogy az ivóvízvezeték építés a teljes beruházás megvalósításának nem meghatározó, jelentős eleme. Az ivóvíz vezetési munkáknak a töltési, aszfalt burkolási munkákkal egy szerződés keretében történő végzése nem képezi olyan releváns műszaki jellemzőjét az eljárás tárgyát képező kivitelezési munkának, amely valós fokmérője lehetne a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéknek. A minimumkövetelmény szerinti előírás indokolatlan mindazon gazdasági szereplőkkel szemben, akik rendelkeznek a minimumkövetelményben megkövetelt referencia tevékenységekkel (feltöltés és/vagy töltés építés; aszfalt burkolatú út építés; ivóvíz vezeték építés és/vagy kiváltás), azonban nem egy projekten, szerződésen belül, hanem több referenciával igazoltan. A kifejtettek alapján a referencia követelmény szerinti előírás akkor felel meg a Kbt. 39. § (1) bekezdés és 55. § (3) bekezdés rendelkezéseinek, amennyiben az ajánlattevők a referencia szerinti tevékenységeket több szerződéssel is jogosultak igazolni.

A minimumkövetelmény előírásban ajánlatkérő *„vízgyűjtési feladatok és kapcsolódó infrastrukturális létesítmények”* meghatározást alkalmaz, mely fogalmak pontos tartalma egyértelműen nem került meghatározásra, több értelmezési lehetőséget hordoz magában, ezért sérti a Kbt. 55. § (2) bekezdését, mivel nem állapítható meg egyértelműen mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

Az adott alkalmassági minimumkövetelmény előírás a Kbt. hivatkozott, tételes rendelkezéseinek megsértése mellett ellentétes a Miniszterelnökség által 2014. november 28. napján kibocsátott, az egyes alkalmassági követelmények előírásával kapcsolatban követendő közbeszerzési gyakorlatról szóló közleményében foglaltakkal is.

Fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának az M.1.b. alkalmassági minimumkövetelményére vonatkozó előírását megfelelően módosítani.

3. Az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának az M.1.c. alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozó előírása álláspontunk szerint sérti a Kbt. 39. § (1) bekezdését, valamint 55. § (2) és (3) bekezdését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának az M.1.c. alkalmassági minimumkövetelményeként az alábbiakat határozta meg:

„ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített vízrendezési kivitelezési munkák megvalósítására vonatkozó referenciával legalább az alábbi főbb mennyiségekkel:

— *Kotrás: 79 000 m³*

— *Bent maradó szádlemezes partbiztosítás: 4 000 m²*

— *Kőszórás, kőrákat készítése: 2 325 m³”*

A Kbt. 39. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 55. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

A Kbt. 55. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A fentiek szerint az alkalmassági minimumkövetelmény keretében meghatározott paraméterek, követelmények összességében meghaladják a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket, sértik a gazdasági szereplők megfelelő ajánlattételre való esélyegyenlőségét. Az adott alkalmassági minimumkövetelménynél előírt munkanemek

közül a **kostrási munka** jellemzően különálló munkaként kerül elvégzésre, nem szükségszerű **szádlemezés partbiztosítási, valamint kőszórási, kőrakat készítési** munkákhoz való kapcsolódása. Álláspontunk szerint a minimumkövetelmény szerinti előírás összességében indokolatlan, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételeken túlmenő, specifikus feltételeket határoz meg, mely sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. Indokolatlan a kostrásra vonatkozó munka szádlemezés partbiztosítási, valamint kőszórási, kőrakat készítési munkákkal egy szerződés keretében történő megvalósítása követelményének előírása, tekintettel arra, hogy a teljesítési képesség szempontjából egyenértékű az is, ha az előírt kostrási munka külön szerződés keretében valósult meg. A kostrási munkára vonatkozó előírás összességében olyan hatást eredményez, melynek eredményeként nem biztosított annak lehetősége, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A kostrási munkáknak a szádlemezés partbiztosítási, valamint kőszórási, kőrakat készítési munkákkal egy szerződés keretében történő végzése nem képezi olyan releváns műszaki jellemzőjét az eljárás tárgyát képező kivitelezési munkának, amely valós fokmérője lehetne a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéknek. A minimumkövetelmény szerinti előírás indokolatlan mindazon gazdasági szereplőkkel szemben, akik rendelkeznek a minimumkövetelményben megkövetelt referencia tevékenységekkel (kostrás; szádlemezés partbiztosítás; kőszórási, kőrakat készítés), azonban nem egy projekten, szerződésen belül, hanem több referenciával igazoltan. A kifejtettek alapján a referencia követelmény szerinti előírás akkor felelhet meg a Kbt. 39. § (1) bekezdés és 55. § (3) bekezdés rendelkezéseinek, amennyiben az ajánlattevők a referencia szerinti tevékenységeket több szerződéssel is jogosultak igazolni.

A minimumkövetelmény előírásban ajánlatkérő „*vízrendezési kivitelezési munka*” meghatározást alkalmaz, mely fogalom pontos tartalma egyértelműen nem került meghatározásra, ezért sérti a Kbt. 55. § (2) bekezdését, mivel nem állapítható meg egyértelműen mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

Az adott alkalmassági minimumkövetelmény előírás a Kbt. hivatkozott, tételes rendelkezéseinek megsértése mellett ellentétes a Miniszterelnökség által 2014. november 28. napján kibocsátott, az egyes alkalmassági követelmények előírásával kapcsolatban követendő közbeszerzési gyakorlatról szóló közleményében foglaltakkal is.

Fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen az Ajánlati Felhívás III.2.3) pontjának az M.1.c. alkalmassági minimumkövetelményére vonatkozó előírását megfelelően módosítani.

4. Az **eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának** azon rendelkezése, mely szerint az M1.a-d. referencia követelmények a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmasságot igazolnak, **sérti a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdését, valamint a 306/2011. (XII.23.) Korm.rendelet 10. § (2) bekezdésének előírásait, továbbá a Kbt. 2. § (2) - (3) bekezdését.**

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának M.1.a., M.1.b., M.1.c. és M.1.d. pontjai szerinti alkalmassági követelményeknél megjelölt munkanemek, munkarészek alapján egyértelműen megállapítható, hogy ezen pontok egyenként a szerződés egyes részei szerinti részfeladatokat foglalnak magukban, nem vonatkoztathatók a szerződés egészének teljesítésére való alkalmasságra. Tekintettel a 306/2011. (XII.23.) Korm.rendelet 10. § (2) bekezdése szerinti kezességvállalási kötelezettségre, ajánlatkérő azon eljárása, hogy egyenként mindegyik referenciakövetelményt a szerződés teljesítésének egészére vonatkoztatja, korlátozza ajánlattevők azon lehetőségét, hogy kapacitást nyújtó szervezet által igazolják alkalmasságukat, hiszen a kapacitást nyújtó szervezetek kezességvállalási felelőssége jóval szélesebb körben áll fenn, mint amilyen mértékben a referencia szerinti műszaki tartalom alapján indokolt lehetne. Ajánlatkérő rendeltetésellenesen gyakorolja a 306/2011. (XII.23.) Korm.rendelet 10. § (2) bekezdése alapján a referencia által igazolt részek megjelölésére vonatkozó jogosultságát, mivel jóval nagyobb műszaki tartalmat jelöl meg, mint az az egyes referenciák szerint műszaki tartalmak alapján indokolt lehetne, melyre tekintettel az előírás sérti a gazdasági szereplők, potenciális ajánlattevők esélyegyenlőségét is.

Fentiekre tekintettel kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen az Ajánlati Felhívás III.2.3) pontjának hivatkozott előírását megfelelően módosítani, az egyes referenciák szerinti kezességvállalás mértékét a ténylegesen indokolt mértékben meghatározni.