

1. A Felhívás **III.2.3 M.2.** első és második francia bekezdéseiben előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény álláspontunk szerint sérti a Kbt. 39. (1) bekezdését, valamint 55. § (3) bekezdését:

„39. § (1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tebessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

„55. § (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

Tisztelt Ajánlatkérő a Felhívásban előírta, hogy alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az alábbi üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú eszközökkel, berendezésekkel, illetve műszaki felszereltséggel:

— *minimum 5 db vízi szállításra alkalmas eszköz, amelyek egyenként legalább 1500 t hordképességgel rendelkeznek és ebből minimum 2 db egyenként legalább 700 m² zárt fedélzettel rendelkezik;*

— *a vízi szállításra alkalmas eszközmozgatásához rendelkezzen min 1 db legalább 1200 LE teljesítményű **tolóhajóval** és ennek működtetéséhez szükséges érvényes hajózási engedéllyel;*

Álláspontunk szerint ezzel sérült a Kbt. 39. § (1) bekezdése és a Kbt. 55. § (3) bekezdése, ugyanis

- Véleményük szerint a tervekből kiolvasható műszaki tartalom és technológia nem kívánja meg **5 db vízi szállításra alkalmas eszköz** helyszínen tartását, illetve az ezek mozgatásához szüksége **tolóhajót**. A kotrás műszaki leírása egyértelműen leírja, hogy a mederkotrást hidormechanizációs úszókotróval kell végezni és a kikotort mederanyagot csőrendszeren keresztül kell a zagytérbe kijuttatni (A13_I_2_Muszaki_leiras_Kotras.pdf 4. oldal 5. pont). Az alkalmassági feltételként előírt vízi szállításra alkalmas eszközök, illetve tolóhajó, nem hogy segítenék, hanem akadályoznák a munkavégzést, tekintettel az előírt méretükre és hasztalanságukra.
- További vízről végzendő feladat a szádolás, amely munka szintén nem az alkalmassági feltételekben fent jelzett eszközökkel (**vízi szállításra alkalmas eszköz**, illetve **tolóhajó**) végezhető.
- A szádfal elé építendő kőszórás, aminek mennyisége cirka 5.000 tonna, szintén nem indokolja 5 db 1.500 tonna hordképességgel rendelkező **vízi szállításra alkalmas eszköz**, illetve **tolóhajó** rendelkezésre állását.

A jelzett eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség esetében tisztelt Ajánlatkérő túlterjeszkedett a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékén, ugyanis a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás teljesítéséhez ezek az eszközök nem szükségesek, helyszínen tartásuk nem indokolt. Egyúttal sérült a Kbt.-nek az az előírása, amely alapján az eljárást megindító felhívásnak biztosítania kellene, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Egyes olyan gazdasági szereplők, amelyek a teljesítéshez egyébként szükséges eszközökkel rendelkeznek, és így a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságukat igazolni tudnák, indokolatlan versenyhátrányba kerülnek olyan gazdasági szereplőkhöz képest, amelyek a teljesítéshez szükségtelen eszközökkel is rendelkeznek.

Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 42. § (2) bekezdése figyelembe vételével **törölje** a Felhívás **III.2.3 M.2. első és második francia bekezdéseiben** előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt.