

- I. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M.1. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett:
- Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére
- a) ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett legalább 400 m<sup>2</sup> alapterületű csarnok megvalósítására vonatkozó referenciával.
- b) ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban vízgazdálkodási feladatok és kapcsolódó infrastrukturális létesítmények megvalósítására vonatkozó referenciával legalább az alábbi fő mennyiségekkel:
- feltöltés és vagy töltés építése: 185 000 m<sup>3</sup>
  - Aszfalt burkolatú út építése: 8 000 m<sup>2</sup>
  - Ivóvíz vezetés építése és/vagy kiváltás 200 fm
- c) ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban vízrendezési kivitelezési munkák megvalósítására vonatkozó referenciával legalább az alábbi főbb mennyiségekkel:
- Kotrás: 79 000 m<sup>3</sup>
  - Bent maradó szádlemezes partbiztosítás: 4 000 m<sup>2</sup>
  - Kőszórás, kőrakat készítése: 2 325 m<sup>3</sup>
- d) ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban vágányépítési feladatok megvalósítására vonatkozó referenciával legalább az alábbi mennyiségekkel:
- Normál nyomtávolságú vasúti vágány építése: 1500 vm
  - Egyszerű kitérő építése: 4 csoport
  - Vasbetonlemezes burkolt vágány építése 350 m
  - Térvilágítás építése: 1 egység

Az M.1. a)-d) pontban foglalt alkalmassági feltételek legfeljebb pontonként 1-1-referenciaigazolással teljesíthetők, egy referenciaigazolásból egyszerre több referenciakövetelmény is igazolható.

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő azon előírása, mely szerint az M.1. a)-d) pontban foglalt alkalmassági feltételek legfeljebb pontonként 1-1-referenciaigazolással teljesíthetők, sértik a Kbt. 55. § (3) bekezdésének azon rendelkezését, mely szerint „Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni ”

Álláspontunk szerint az, hogy az M.1. a)-d) pontokban foglalt alkalmassági feltételeket nem lehet az előírt pontonkénti 1-1 referenciaigazolástól eltérő beosztás szerint, akár az előírt alkalmassági feltételenként külön-külön referenciaigazolással igazolni, indokolatlanul szűkíti a versenyt a gazdasági szereplők között, és így súlyosan sérti a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „*A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.*” illetve „*Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.*”

Álláspontunk szerint azon ajánlatkérői előírás, miszerint az M.1. a)-d) pontokban foglalt alkalmassági feltételeket pontonként 1-1 referenciaigazolással kell teljesíteni, túlságosan korlátozza a versenyt. Az Ajánlatkérő előírása alapján csak azok a gazdasági szereplők alkalmasak a szerződés teljesítésére, akik maximum 4 db, az előírt csoportosítás szerinti referenciaigazolással tudják teljesíteni az M.1. pontban előírt mind a 11 műszaki alkalmassági feltételt.

Álláspontunk szerint azon gazdasági szereplők, akik eltérő csoportosítás szerint, vagy 4-nél több, - akár 11 különböző - referenciaigazolással képesek megfelelni a feltételeknek, ugyanolyan mértékben alkalmasak lehetnek a jelen szerződés teljesítésére.

Az Ajánlatkérő azzal, hogy a műszaki alkalmassági feltételek teljesítését nem csupán 4, hanem a referenciaigazolások számára és csoportosítására vonatkozó korlát nélkül határozná meg, bővítené azon gazdasági szereplők körét, melyek az előírt műszaki alkalmassági követelményeknek meg tudnának felelni. Ez pedig összhangban állnak a Kbt. 55.§ (3) bekezdésének előírásaival, amely a verseny tisztaságának és az esélyegyenlőségének az alapelveire épül, és azt a különösen hangsúlyos jogalkotói célt szolgálja, hogy valamennyi potenciális gazdasági szereplő ajánlatot tehessen, tehát részt vehessen a versenyben.

A fentiek mellett fel kívánjuk hívni a T. Ajánlatkérő figyelmét a következőkre. Az Ajánlati felhívás III.2.3) M.1. a) pontjában műszaki alkalmassági feltételként meghatározott „*legalább 400 m2 alapterületű csarnok*” megvalósítására vonatkozó referenciaigazolás előírása álláspontunk szerint nem a tenderrel szembeni műszaki megfeleléség irányában szűkíti a versenyt, tekintve hogy nem egy csarnok, hanem egy irodaépület építéséről van szó. A dokumentációban szereplő műszaki tartalom áttanulmányozása során megállapítottuk, hogy a terveken szereplő hajó szerviz ház nem tekinthető kifejezetten „csarnok”-nak, az egy vasbeton szerkezetű magasépítési épület/létesítmény (vendégszobával, tárgyalóval, irodával stb.) melynek megépítésére vonatkozó alkalmasságot álláspontunk szerint bármilyen hasonló méretű és vasbeton szerkezetű épület megvalósításáról szóló referenciaigazolással igazolni lehet. Továbbá meg kívánjuk jegyezni, hogy az Ajánlati felhívás II.2.1) pontjában a hivatkozott, megvalósítandó létesítmény tekintetében

Ajánlatkérő is az „épület kivitelezése” megnevezést használja. Azzal, hogy az Ajánlattevő kifejezetten „*csarnok*” megnevezésű magasépítési műtárgyra vonatkozó referenciaigazolás benyújtását írta elő, álláspontunk szerint megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiek mellett fel kívánjuk hívni a T. Ajánlatkérő figyelmét a következőkre. Az Ajánlati felhívás III.2.3) M.1. b) pontjában műszaki alkalmassági feltételként meghatározott „*vízgazdálkodási létesítmények és kapcsolódó infrastrukturális létesítmények*” megvalósítására vonatkozó referenciaigazolás előírása álláspontunk szerint nem a tenderrel szembeni műszaki megfeleléség irányában szűkíti a versenyt, tekintve hogy indokolatlan csak a vízgazdálkodási létesítmények/feladatok megvalósítása keretében elvégzett feladatok körére leszűkíteni az alkalmassági feltételként előírt referencia munkákat (töltés építés, aszfaltburkolat építés, ivóvíz vezeték építés és/vagy kiváltás), mivel műszakilag megfelelő lehet az is, ha az előírt referencia feladatok pld. egy közlekedési/útépítési beruházás keretében valósultak meg. Azzal, hogy az Ajánlattevő kifejezetten „*vízgazdálkodási létesítmények*” megvalósítása keretében megvalósított referencia feladatokra/munkákra vonatkozó referenciaigazolás benyújtását írta elő, álláspontunk szerint megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiek mellett fel kívánjuk hívni a T. Ajánlatkérő figyelmét a következőkre. Az Ajánlati felhívás III.2.3) M.1. d) pontjában műszaki alkalmassági feltételként meghatározott „*Térvilágítás építése: 1 egység*” alkalmassági feltétel megfogalmazás pontatlan, nem egyértelmű. Ezen referencia munka tekintetében konkrétabb műszaki tartalom, mennyiség megadása szükséges pld.: kábel hossz és/vagy lámpatest darabszám stb. megadása indokolt, összhangban az elvégzendő munka műszaki tartalmának mennyiségével. Azzal, hogy az Ajánlattevő nem egyértelműen határozta meg az alkalmassági feltétel tekintetében bemutatandó referencia műszaki tartalmát, mennyiségét, álláspontunk szerint megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

II. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M.2. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett:

Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az alábbi üzemképes és teljesítésre alkalmas állapotú eszközökkel, berendezésekkel, illetve műszaki felszereltséggel:

- minimum 5 db vízi szállításra alkalmas eszköz, amelyek egyenként legalább 1500 t hordképességgel rendelkeznek és ebből minimum 2 db egyenként legalább 700 m2 zárt fedélzettel rendelkezik;

- vízi szállításhoz szükséges eszközmozgatáshoz minimum 1 db legalább 1200 LE teljesítményű tolóhajóval és ennek működtetéséhez szükséges érvényes hajózási engedéllyel;
- minimum 1100 kN/500 bar kapacitású 2+1 (üzemi és tartalék) rúdfeszítő sajtó berendezéssel és a hozzá tartozó min. 500 bar kapacitású szivattyúval
- minimum 1 db Larssen acél szádlemez verésére alkalmas verőberendezéssel;
- minimum 1 db legalább 3 m terítési szélességű finiserrel.
- 1 db vágányszabályozó géplánc (aláverőgépPlasser 08 sorozat, vagy azzal egyenértékű és ágyazatrendező gép)

1 db kiterőaláverő gép (Plasser 08 sorozat, vagy azzal egyenértékű)

2 db univerzális közúti-vasúti földmunkagép,

Álláspontunk, valamint az általános joggyakorlat szerint a tárgyi munka megvalósításának technológiáját az Ajánlatkérő nem határozhatja meg az Ajánlattevők számára, annak eldöntése ugyanis - a műszaki és a gazdaságossági szempontokat is figyelembe véve - az Ajánlattevők joga és felelőssége.

A Kbt. alapelveire figyelemmel az Ajánlatkérő nem szűkítheti le a műszaki, illetve a szakmai alkalmassági követelmények előírása körében a szerződés teljesítéséhez szükséges eszközök és berendezések meglétének vizsgálatát egy általa meghatározott konkrét technológiához szükséges konkrét eszközre, különös tekintettel arra, hogy az igazolandó eszközök körében feltüntetésre kerültek olyan eszközök is, amelyek nélkül kifejezetten egy eltérő építéstechnológia alkalmazásával is teljesíthető a szerződés. Tekintve, hogy jelen munka alapvetően a szárazföld felől megközelítve is kivitelezhető, akár gazdaságosabban is, ezért a vízről való építéshez való eszközök megkövetelése nem indokolt, sőt rossz irányban szűkíti a versenyt. Továbbá indokolatlan, és nem értelmezhető azon szűkítő feltétel előírása, hogy a vízi szállító eszköz esetében szükséges zárt fedélzet megléte, ill. ezen zárt fedélzetnek legalább 700 m<sup>2</sup> területűnek kell lennie.

Az Ajánlattevő által előírt legalább 5 db vízi szállításra alkalmas eszköz, amelyek egyenként legalább 1500 t hordképességgel rendelkeznek és ebből minimum 2 db egyenként legalább 700 m<sup>2</sup> zárt fedélzettel rendelkezik, valamint a vízi szállításhoz szükséges eszközmozgatáshoz minimum 1 db legalább 1200 LE teljesítményű tolóhajóval és ennek működtetéséhez szükséges érvényes hajózási engedéllyel, és minimum 1100 kN/500 bar kapacitású szivattyúval minimum 1 db Larssen acél szádlemez verésére alkalmas verőberendezéssel; minimum, és az 1 db legalább 3 m terítési szélességű finiser továbbá az 1 db vágányszabályozó géplánc (aláverőgépPlasser 08

sorozat, vagy azzal egyenértékű és ágyazatrendező gép) illetve az 1 db kitérőaláverő gép (Plasser 08 sorozat, vagy azzal egyenértékű) és 2 db univerzális közúti-vasúti földmunkagép,

Az aláverő gépek által végzett munka mennyisége a teljes projekthez képest olyan kis nagyságrendű, hogy az alkalmasság ennek rendelkezésre álláshoz való kötése a pályázatban indokolatlan.

Az építés pedig a partról történő betöltéssel, s onnan történő szádolással megoldható

A III.2.3) M.2. pont szerinti ajánlatkérői előírás álláspontunk szerint indokolatlan, illetőleg túlzott követelményeket támaszt, amely nem szükséges ténylegesen a szerződés teljesítéséhez. Emellett az általunk vázolt eltérő technológiai megoldás a tárgyi beruházásnál gazdasági szempontból kifejezetten kedvezőbb megoldást jelentene.

III. „Az Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.M3. pontjában a következőkről rendelkezett.

Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel

a) Projektvezető, aki

- Magasépítési területen a fenti jogosultság megszerzéséhez szükséges felsőfokú végzettség megszerzésétől számított 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik és részt vett legalább egy olyan magasépítési beruházásban, mely keretében megvalósult legalább 400 m<sup>2</sup> alapterületű új csarnok építése.

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő fenti szakmai alkalmasságot előíró rendelkezése jogellenes, és a verseny indokolatlan korlátozását jelenti a következő indokokra tekintettel.

Jelen előzetes vitarendezési kérelmünkben kifejtettük, hogy a felhívás III.2.3) M.1. a) pontja szerinti műszaki alkalmassági feltételként meghatározott „*legalább 400 m<sup>2</sup> alapterületű csarnok*” megvalósításának igazolását nem tartjuk jogszerűnek, tekintettel arra, hogy a „csarnok” kifejezés indokolatlanul szűkíti az elfogadható referenciaigazolások körét. A dokumentációban szereplő tervek alapján megállapítható, hogy egy legalább 400 m<sup>2</sup> alapterületű bármely vasbeton szerkezetű magasépítési épület megvalósításáról szóló referenciaigazolás alkalmas volna annak igazolására, hogy tárgyi beruházás keretében megépülő hajó szerviz ház megvalósítására való alkalmasságot igazoljon. Ezért a jelen pontban meghatározott szakemberrel kapcsolatos ilyen kikötést sem tartjuk indokoltnak. Álláspontunk szerint ennek az alkalmassági feltételnek a meghatározásával az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a Projektvezető szakember alkalmasságának igazolása vonatkozásában a „csarnok” megnevezést megfelelően módosítsa.