

1. Ajánlatkérő a Felhívás **III.2.1.) pontjában** előírta, hogy „Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén egyik Ajánlattevő sem), alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)–k) pontjainak hatálya alatt áll, valamint a **Kbt. 57. § (1) bek. a)–f) pontjaiban** foglalt kizáró okok hatálya alatt áll.” A **Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontjában** foglalt kizáró ok szolgáltatás megrendelés esetén alkalmazható kizáró ok, míg jelen beszerzés tárgya építési beruházás. Álláspontunk szerint a Felhívás jelzett pontjában foglalt előírás sérti a **Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontját**, mert Ajánlatkérő ezt a kizáró okot csak szolgáltatás megrendelés tárgyu közbeszerzési eljárás esetében írhatta volna elő. Jelezzük továbbá, hogy a Dokumentáció részeként kiadott 2. számú minta „Nyilatkozat a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontja, továbbá a Kbt. 57. § (1) a)-f) pontja szerinti kizáró okokról” megnevezésű iratmintában is szerepel a **Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontja** szerinti kizáró ok, így a Dokumentáció ezen eleme ugyanebből az okból minősül jogsértőnek.

Kérjük, hogy mindezekre tekintettel a Felhívásból és a Dokumentációból a Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kizáró okot törölni szíveskedjenek.

2. A Dokumentáció részét képező szerződés tervezet **8.2. pont** második mondata szerint „A Vállalkozó köteles a Megrendelőnek a teljesítés során minden olyan - akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt - alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjai és a **Kbt. 57. § (1) bekezdés a)-c) pontjai** szerinti kizáró okok hatálya alatt.” Ajánlatkérő azonban a Felhívásban a **Kbt. 57. § a)-f) pontjaiban** szereplő kizáró okokat írta elő. A **Kbt. 128. § (2) bekezdése** szerint „Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § – valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.”

Álláspontunk szerint a **Kbt. 128. § (2) bekezdése** nem tette lehetővé, hogy Ajánlatkérő a korábban megjelölt alvállalkozók helyett igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében rájuk nézve eltérő – jelen esetben szűkebb körű – kizáró okok vizsgálatát írja elő, mint az ajánlatban megjelölt alvállalkozók esetében.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Dokumentáció részét képező szerződés tervezet 8.2. pont második mondatával megsértette a **Kbt. 128. § (2) bekezdését**, mert eltérő körben írta elő a kizáró okok vizsgálatát az „eredeti”, és a „lecserélt” alvállalkozók tekintetében. Fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Felhívás és a Dokumentáció előírásait egységesíteni szíveskedjenek.

3. Ajánlatkérő a Felhívás **III.1.2. pontjában** és a Dokumentáció részét képező szerződés tervezet **4.9. pontjában** a következőket írta elő:

„Amennyiben nyertes Ajánlattevő/Vállalkozó a számlával érintett teljesítéséhez nem vesz igénybe alvállalkozót, a fizetési határidő a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdése és a Kbt. 130. § (1)–(3) bek., valamint (4)–(6) bekezdése alapján a szerződésszerű és jogszabályoknak megfelelő tartalommal és mellékletekkel együtt benyújtott számla Ajánlatkérő általi kézhezvételétől számított **60 nap**, (...)”

A Ptk. 6:130. § (1) bekezdése szerint „Ha a felek a szerződésben a pénztartozás teljesítésének idejét nem határozták meg, a pénztartozást a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított **harminc napon** belül kell teljesíteni.” A Ptk. 6:130. § (3) bekezdése szerint „Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő az (1)–(2) bekezdésben meghatározott határidőket csak akkor haladhatja meg, ha a szerződésben a felek a pénztartozás halasztott teljesítésében állapodtak meg, **feltéve hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt**; a pénztartozás teljesítésére kikötött idő ebben az esetben sem haladhatja meg a hatvan napot.”

Ajánlatkérő azonban a közbeszerzési dokumentumokban nem jelezte, és a dokumentumokból számunkra semmilyen módon nem következik, hogy a pénztartozás halasztott teljesítése (30 napos fizetési határidő helyett 60 napos fizetési határidő kikötése) a „szerződés jellege miatt tényszerűen” miért indokolt.

Ajánlatkérő tehát álláspontunk szerint a Felhívás **III.1.2. pontjában** és a Dokumentáció részét képező szerződés tervezet **4.9. pontjában** foglalt előírásaival megsértette a **Kbt. 130. § (3) és (4) bekezdésére** tekintettel a **Ptk. 6:130. § (1) és (3) bekezdését**.

Mindezekre tekintettel kérjük, hogy a fizetési határidőt a hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelően szíveskedjenek előírni a Felhívásban és a Dokumentációban.

4. Ajánlatkérő a Felhívás **VI.3.) 17. pontjában** a következőt írta elő: „17. Szerződéskötés feltétele, hogy az Ajánlati Felhívás **III.2.3. M.3. a)-d) pont** felsorolt

szakembernek szerepelnie kell a Magyar Mérnök Kamarai (www.mmk.hu) névjegyzékében és a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti alábbi jogosultságokkal kell rendelkeznie: MV-É, MV-VZ, MV-KÉ.”

A Felhívás **III.2.3.) M.3. d) pontjában** meghatározott szakember esetében azonban Ajánlatkérő **nem írt elő** olyan **követelményt**, hogy a szakembernek **felelős műszaki vezetői jogosultsággal** kell rendelkeznie.

A **Kbt. 55. § (2) bekezdése** szerint „Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban **pontosan** meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

Ajánlatkérő a Felhívás **III.2.3.) M.3. d) pontjában** és a **VI.3.) 17. pontjában** foglalt előírásaival megsértette a **Kbt. 55. § (2) bekezdését**, mert az érdekelt gazdasági szereplők számára nem világos – a **pontos** megjelölés hiányában -, hogy az M.3. d) pontban előírt szakembernek kell-e, és milyen jogosultsággal kell rendelkezni.

Kérjük, hogy a Felhívás jelzett előírásait szíveskedjenek pontosítani, és egységesíteni.

5. A Felhívás III.2.2.) pontjában előírt P.3. gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény előírása az előző három üzleti év vonatkozásában történt.

„Az árbevételi követelmény meghatározása esetén az újonnan piacra lépő szervezetek vonatkozásában – a 310/2011-es Korm. rendelet 14. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján („attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak”) – ajánlatkérőnek meg kell határoznia azt a követelményt, amelynek az újonnan piacra lépő szervezetnek meg kell felelnie alkalmassága megállapítása érdekében (például az előző 3 évre vonatkozó árbevételi követelmény esetében az ajánlatkérőnek rendelkeznie kell arról, hogy egy 3 évnél rövidebb ideje működő gazdasági szereplőnek milyen árbevételi követelményt kell teljesítenie).” (NFM-NFÜ (Miniszterelnökség)-KH-EUTAF közös álláspontjai - IX. és X. számú álláspont.)

Ajánlatkérő az **újonnan piacra lépő gazdasági szereplők** esetében nem határozta meg, hogy milyen árbevételi követelménynek kell megfelelnie.

A **Kbt. 55. § (3) bekezdése** szerint „Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés

becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

A **310/2011. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja** szerint: „c) az előző legfeljebb három üzleti évre vonatkozóan kérhető, teljes – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről, illetve ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatával, **attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét**, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak;”

Ajánlatkérő az **újonnan piacra lépő gazdasági szereplők** esetében nem határozta meg, hogy milyen árbevételi követelménynek kell megfelelnie, ezáltal megsértette a **Kbt. 55. § (3) bekezdésére** tekintettel a **310/2011-es Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontját**.

Kérjük, hogy a P.3. gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény körében az újonnan piacra lépő gazdasági szereplők esetében is szíveskedjenek a minimumkövetelményt is meghatározni.

6. A Felhívás **III.1.2.) pontjában** Ajánlatkérő azt rögzítette, hogy „A tartalékkeret felhasználásának szabályait, lehetséges eseteit, valamint pénzügyi feltételeit részletesen a Dokumentáció részét képező Szerződéstervezet tartalmazza.” A szerződés tervezet azonban részletes leírást a tartalékkeret felhasználásának szabályaira, lehetséges eseteire, valamint pénzügyi feltételeire vonatkozóan nem tartalmazott. A szerződés tervezet részletes szabályainak hiányában az sem állapítható meg, hogy a tartalékkeret felhasználása maga után vonja-e szerződésmódosítás vagy közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét.

A **306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése** szerint „Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 125. § (9) bekezdésében szabályozott tartalékkeretet kíván a szerződésbe foglalni, a dokumentáció részét képező szerződésben vagy szerződéses feltételekben előre **részletesen rögzíteni szükséges a tartalékkeret felhasználásának szabályait**, valamint meg kell jelölni annak mértékét.”

A **306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése** szerint: „A (2) bekezdés keretei között a tartalékkeret felhasználása a Kbt. alapján nem vonja maga után szerződésmódosítás vagy közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét, a szerződésben azonban egyértelműen, minden ajánlattevő számára előre megismerhető

módon rögzíteni kell a tartalékkeret felhasználásának lehetséges eseteit és pénzügyi feltételeit.”

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő megsértette a **306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdését**, mert a Dokumentáció részét képező szerződés tervezet nem tartalmazza részletesen a **tartalékkeret felhasználásának szabályait**, és amennyiben a tartalékkeret felhasználása nem vonja maga után szerződésmódosítás vagy közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét, a **306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdését** is, mert a Dokumentáció részét képező szerződés tervezet nem tartalmazza egyértelműen, minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon a **tartalékkeret felhasználásának lehetséges eseteit és pénzügyi feltételeit**.

Kérjük, hogy a Dokumentáció részét képező szerződés tervezetet a fentieknek megfelelően kiegészíteni szíveskedjenek.

7. A Felhívás III.2.3 M.1. b) pontjában előírt alkalmassági követelmény álláspontunk szerint sérti a Kbt. 39. (1) bekezdését, valamint 55. § (3) bekezdését:

„39. § (1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tephessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

„55. § (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

Tisztelt Ajánlatkérő a Felhívásban előírta, hogy az alábbi referencia követelmény csak 1 referencia igazolással teljesíthető:

„III.2.3. M.1.b)

Az eljárásban alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha

b) ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített vízgazdálkodási feladatok és kapcsolódó infrastrukturális létesítmények megvalósítására vonatkozó referenciával legalább az alábbi főbb mennyiségekkel:

— feltöltés és/vagy töltés építése: 185 000 m³

— Aszfalt burkolatú út építése: 8 000 m²

— Ivóvíz vezeték építés és/vagy kiváltás 200 fm

Az M.1. a)-d) pontban foglalt alkalmassági feltételek legfeljebb pontonként 1-1 referenciaigazolással teljesíthetőek, egy referenciaigazolásból egyszerre több referenciakövetelmény is igazolható.”

Álláspontunk szerint ezzel sérült a Kbt. 55. § (3) bekezdése, ugyanis a referencia tárgya nagytömegű földmunka építése, melynek egy részére aszfaltburkolatú út is kerül, ez jellemzően töltések építésénél előforduló műszaki megoldás, a töltés koronán építendő utat is beleértve. Nem tekinthető azonban sem a nagytömegű földmunka, sem az árvízvédelmi töltések szerves részének/szükséges velejárójának az ivóvíz vezeték építése/kiváltása. Adott esetben tehát tisztelt Ajánlatkérő túlerjeszkedett a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékén, ugyanis az ivóvíz vezeték építése/kiváltása nem meghatározó része egy több százezer köbméteres földmunkának, illetve az arra tervezett út megépítésének. Egyúttal sérült a Kbt. 39. § (1) bekezdése is, ugyanis a tárgyi beruházás keretében megépítendő nagytömegű földmunka legalább az alábbi 9 különböző közművet érinti/foglalja magába:

1. Ipari vízellátás	288 m
2. Ivóvízellátás	973 m
3. Csapadék csatornázás	192 m (Folyóka építés 1666 m)
4. Szennyvízelvezetés	388 m
5. Térvilágítás	1692 m (356 db lámpaoszlop, 40 db lámpatest)
6. Vasúti térvilágítás	2615 m (15 db lámpaoszlop, 25 db lámpatest)
7. Villamos energia ellátás 0,4 kV	1540 m
8. Hírközlés	1264 m (950 m optikai kábel)
9. Gázellátás építés/bontás	50 m

A Felhívás elkészítése során tehát önkényesen került az egyik közmű (nevezetesen az *ivóvízellátás*) a *töltés építéssel* **azonos súlyú** alkalmassági követelményként kiválasztásra. Ezzel nyilvánvalóan sérül a gazdasági szereplők esélyegyenlősége, ugyanis a hivatkozott alkalmassági pontnak megfelelő volumenű töltésépítési referenciával rendelkező gazdasági szereplők nem tudják igazolni alkalmasságukat abban az esetben, ha a fenti kilenc lehetséges közmű közül a másik nyolc valamelyikét építették a földmunkával egy szerződés keretein belül.

Műszaki/szakmai szempontból az ivóvíz ellátás nyilvánvalóan a Felhívás **„III.2.3. M.1.a)** pontjában szereplő csarnok megvalósításához tartozik, hiszen annak szociális

egysége feltétlenül megköveteli az ivóvíz ellátást, valamint más kommunális közművek kiépítését is.

Szintén műszaki/szakmai szempontból megalapozatlan, hogy a hivatkozott alkalmassági követelmény töltésépítéssel egyenrangúan elfogad feltöltést is, mely tömörségi és teherbírási követelmények nélküli földművet jelent, ennél fogva aszfaltburkolatú út földművének nyilvánvalóan nem alkalmas, ezzel szemben klasszikus útépitési töltést abban az esetben, ha az nem vízgazdálkodási feladatokhoz kapcsolódik, nem fogad el az alkalmasság igazolása tekintetében.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 42. § (2) bekezdése szerint módosítsa a Felhívás **III.2.3. M.1.b)** pontját az alábbiak szerint:

- **vízgazdálkodási feladatok és kapcsolódó** szövegrész törölve, illetve **Ivóvíz vezeték építés és/vagy kiváltás 200 fm** szövegrész törölve

7. A Felhívás III.2.3 M.1. d) pontjában előírt alkalmassági követelmény álláspontunk szerint sérti a Kbt. 39. (2) bekezdését, valamint 55. § (2) bekezdését:

„39. § (2) A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.”

„55. § (2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

Tisztelt Ajánlatkérő a Felhívásban előírta, az alábbi referencia követelményt:

„III.2.3. M.1.d)

Az eljárásban alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha

d) ha nem rendelkezik a jelen felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített vágányépítési feladatok megvalósítására vonatkozó referenciával legalább az alábbi főbb mennyiségekkel:

— Normál nyomtávolságú vasúti vágány építése 1500 vm

— Egyszerű kitérő építése: 4 csoport

— *Vasbetonlemez-es burkolt vágány építése: 350 m*

— ***Térvilágítás építése: 1 egység.***

„Az M.1. a)-d) pontban foglalt alkalmassági feltételek legfeljebb pontonként 1-1 referenciaigazolással teljesíthetőek, egy referenciaigazolásból egyszerre több referenciakövetelmény is igazolható.”

Álláspontunk szerint ezzel sérült a Kbt. 55. § (2) bekezdése, ugyanis az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat a felhívásban pontosan meg kell jelölni. Nyilvánvaló, hogy az **1 egységnyi** térvilágítás kitétel nem tekinthető pontos megjelölésnek. Sem az egység, mint a térvilágítás mértékegysége nem kezelhető, sem pedig a térvilágítás fogalomköre nem pontos egy olyan beszerzés esetén, melynek tárgya (AF II.2.1.) egyaránt tartalmaz térvilágítást, vasútvilágítást, villamos energia ellátást. Egyúttal sérül a Kbt. 39. § (2) bekezdése is, ugyanis az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. Nyilvánvaló, hogy a térvilágítás 1 egység, mint követelmény alapján nem dönthető el egy-egy gazdasági szereplő alkalmassága, ebből következőleg az sem, hogy tud-e (érvényes) ajánlatot tenni.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 42. § (2) bekezdése szerint módosítsa a Felhívás **III.2.3. M.1.d)** pontját az alábbiak szerint:

Térvilágítás/Vasúti térvilágítás/Közvilágítás építése: ...fm