

A T. Ajánlatkérő 2015. február 6-án küldte meg válaszát, amelyben arról tájékoztatott, hogy az „Ivóvíz vezetékek építés és/vagy kiváltás 200 fm” és a „Térvilágítás építése: 1 egység” minimumkövetelmények vonatkozásában módosítani fogja a felhívást és a dokumentációt.

Ajánlatkérő arról is tájékoztatást adott - mindkét kifogásolt pont kapcsán -, hogy a kérelmünk további elemein nem kíván módosítani, azokat elutasítja.

Az ajánlatkérői válaszból azonban nem derül ki, hogy az „Ivóvíz vezetékek építés és/vagy kiváltás 200 fm” és a „Térvilágítás építése: 1 egység” minimumkövetelmények vonatkozásában miként fogja a felhívást módosítani. Nem egyértelmű pl. hogy a minimum-kritériumok teljes egészében törlésre, vagy pontosításra kerülnek, vagy éppen a hozzájuk rendelt mennyiség kerül-e majd megváltoztatásra.

Az sem egyértelmű továbbá, hogy Ajánlatkérő mit ért a kérelmünk „fentiekben írt további elemei” alatt, amelyek tekintetében elutasító döntést hozott.

Míndezek alapján az általunk kifogásolt válaszból nem állapítható meg, hogy kérelmünknek a T. Ajánlatkérő mennyiben adott helyt, illetőleg azt mennyiben utasította el.

Míndez azt is jelenti, hogy nem ismerhető meg a fentiekben hivatkozott válaszból a T. Ajánlatkérő pontos és érdemi álláspontja. **Megítélésünk szerint ezzel sérül a Kbt. 79. § (3) bek.-ben foglalt jogalkotói elvárás.**

Ajánlatkérőnek ugyanis érdemi és pontos választ kellett volna adnia a tekintetben, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak mennyiben ad helyt, vagy és azt mennyiben utasítja el. Kiemeljük, hogy a kérelem (teljes vagy akár részleges) elutasítása esetén is részletes indokolást kell adni a Kérelmező részére, annak érdekében, hogy a Kérelmező abba a helyzetbe kerüljön, hogy a jogorvoslati jogainak gyakorlásáról megfelelően dönthessen.

E körben hivatkozni kívánunk a joggyakorlatra is (pl. D.422/2011. sz. határozat), amely következetes abban, hogy Ajánlatkérőnek érdemi választ kell adniuk az előzetes vitarendezés során:

*„A Kbt. fent hivatkozott előírásai szerint, a Kbt. 96/A. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek nem pusztán az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának tényéről, hanem az arra adott **érdemi válaszárol** is a kérelem megérkezésétől számított 3 munkanapon belül az eljárás valamennyi általa ismert ajánlattevőjét tájékoztatnia kell. Az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasznak a Kbt. 96/A. § (2) bekezdésében foglalt, a vitarendezésre irányuló kérelem tartalmi elemeivel összhangban **érdemi állásfoglalást kell tartalmaznia a kérelemben meghatározott jogsértésekre vonatkozóan. Az előzetes vitarendezés intézményének célja, hogy a kérelmező által hivatkozott jogsértések már az ajánlatkérő által orvoslásra kerüljenek nem valósulhat meg az ajánlatkérő által adott érdemi válasz hiányában.**”*

Míndezek által a T. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A fentiekben részletezett okfejtésünkre figyelemmel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a 2015. január 6. napi válaszukat szíveskedjenek pontosítani akként, hogy abból egyértelműen

derüljön ki, hogy a kérelmünknek a T. Ajánlatkérő pontosan mennyiben adott helyt, és miként fogja módosítani a felhívást. Határozza meg továbbá pontosan azt is, hogy kérelmünket mennyiben utasította el, és milyen indokkal.

Kérjük továbbá, szíveskedjenek tájékoztatást adni arról is, hogy a felhívás releváns pontjai mennyiben kerülnek módosításra. Előállhat ugyanis az a helyzet, hogy amennyiben a módosított hirdetmény nem jelenik meg a Kérelmező számára nyitva álló jogorvoslati határidőn belül, úgy Kérelmező nem kerül abba a helyzetbe, hogy az előzetes vitarendezés iránt kérelmünk tartalmi megítéléséről, azaz az esetleges további jogsértésről értesüljön, ekként Kérelmező kicsúszik a rá vonatkozó jogorvoslati határidőkből.